

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по службеној дужности против Верице Живковић из Крушевца, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 29.10.2014. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Весна Живковић, директор Предшколске установе „Ната Вељковић“ Крушевац, поступила супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је дана 15.04.2013. године донела одлуку бр. 1939 о избору кандидата, којом је, поред осталих, изабрана Марија Ђокић, супруга Миљка Ђокића, председника Управног одбора Установе, који у односу на њу има својство повезаног лица у смислу члана 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, за пријем у радни однос на радном месту васпитача, на неодређено време у наведеној установи, а затим је у својству директора установе са именованом 24.05.2013. године закључила уговор о раду бр. 2677 на основу којег је Марија Ђокић засновала радни однос у наведеној установи на неодређено време, чиме је интересно погодовала повезаном лицу и тиме угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Управни одбор Установе и Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ "НАТА ВЕЉКОВИЋ" КРУШЕВАЦ

II Изрека и сажето образложење овог решења објавиће се у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Крушевца".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Весна Живковић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

Образложење

Против Весне Живковић, директора Предшколске установе "Ната Вељковић" Крушевац (у даљем тексту: Установа), 29.07.2014. године покренут је по службеној дужности поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је у својству директора Установе донела одлуку о избору кандидата и закључила Уговор о раду број 2677 од 24.05.2013. године са Маријом Ђокић, која је супруга Миљка Ђокића, председника Управног одбора Установе, који у односу на њу има својство повезаног лица у смислу члана 2. Закона о Агенцији, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Управни одбор наведене установе и Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована је спорила да у допису Министарства просвете, науке и технолошког развоја - Одељење за инспекцијске послове у установама предшколског, основног и средњег образовања бр. 424-614-00055/2014-12 од 3.02.2014. године стоји да је Марија Ђокић супруга Миљка Ђокића, председника Управног одбора Установе, и да ту чињеницу Агенција није могла да утврди из дописа, јер

нигде не стоји да је наведена особа у било каквом односу са председником Управног одбора Установе. Навела је да је као директор установе на основу чл. 130. Закона о основама система образовања и васпитања расписала конкурс за пријем у радни однос на неодређено време за поуну 10 извршилаца на радном месту васпитача и 2 извршиоца на радном месту медицинска сестра - васпитач. На наведени конкурс јавило се 73 кандидата од којих је 4 подносилаца молби било са презименом Ђокић. Након спроведеног поступка донела је одлуку бр. 1939 о избору кандидата, на коју се претходно једногласно сагласио Управни одбор Установе и председник репрезентативног синдиката. На наведену одлуку уложена су три приговора која су једногласном одлуком Управног одбора Установе одбијена на седници одржаној 09.05.2013. године. Даље је навела да ни њој, као ни њеним сарадницима није било познато да је међу изабраним кандидатима била супруга председника Управног одбора Установе, да јој није позната ни његова адреса ни породичне прилике и да од када је Миљко Ђокић постао председник Управног одбора Установе има строго професионалне односе, као и што је имала са претходним председницима. Навела је да је цео поступак спроведен у складу са законом и општим актима Установе и да је користећи дискреционо право директора донела одлуку о избору кандидата, којом су се сагласили сви чланови Управног одбора Установе и представници репрезентативног синдиката. Истакла је да председник Управног одбора Установе ни на који начин није показао да је међу кандидатима његова супруга, осим што о тој тачки није водио седницу, већ је то учинила заменица председника. Тада јој то није било чудно, али сада види колико је то држано под велом тајне од стране председника Управног одбора Установе. Из наведених разлога није могла знати да је у сукобу интереса и да јој је била позната чињеница да је Марија Ђокић супруга Миљка Ђокића, председника Управног одбора Установе, сигурно је не би примила у радни однос. Именована је навела да се нада да је Миљко Ђокић у свом изјашњењу у поступку који се води против њега дао разлоге због чега је прећутао да му је супруга изабрани кандидат. Даље је навела да је до неправилности дошло само зато што су скриване чињенице од ње. Такође, именована је доставила и своју биографију, а накнадно је доставила решење број 4680 од 17.09.2014. године којим се Марији Ђокић отказује уговор о раду бр. 2677 од 24.05.2013. године и анекс уговора о раду бр. 4186/1 од 27.08.2014. године.

Увидом у одлуку о избору кандидата бр. 1939 од 15.04.2013. године утврђено је да Весна Живковић као директор Установе поред осталих кандидата изабрала Марију Ђокић за радно место васпитач.

Увидом у уговор о раду бр. 2677 од 24.05.2013. године утврђено је да је закључен између Установе, коју је Весна Живковић заступала као директор, и Марије Ђокић, на основу којег је именована засновала радни однос у Установи на радном месту васпитача на неодређено време.

Увидом у допис Министарства просвете, науке и технолошког развоја - Одељење за инспекцијске послове у установама предшколског, основног и средњег образовања бр. 424-614-00055/2014-12 од 3.02.2014. године утврђено је да је Марија Ђокић супруга Миљка Ђокића, председника Управног одбора Установе.

Увидом у предмет који се води код Агенције по пријави против Миљка Ђокића бр. 014-07-00-00321/2014-11 утврђено је да именовани у свом изјашњењу није спорио чињеницу да је међу изабраним кандидатима за радно место васпитача у установи била и његова супруга и да се из записника са седнице одржане дана 12.04.2013. године види да он није учествовао када се одлучивало о кандидатима, није тражио реч и није се мешао у рад Управног одбора Установе.

Увидом у извод записника Управног одбора Установе бр. 20/13 од 12.04.2013. године на 20. седници Управног одбора под тачком 3. која се односила на мишљење Управног одбора о избору кандидата за место васпитача утврђено је да је известилац била директорка Весна Живковић, да је председник Управног одбора затражио да заменик председника Управног одбора Установе прочита кандидате.

Увидом у решење Установе бр. 4680 од 17.09.2014. године утврђено је да се отказује уговор о раду бр. 2677 од 24.05.2013. године и анекс уговора о раду бр. 4186/1 од 27.08.2014.

године због донете пресуде Основног суда у Крушевцу IП1. 489/13 од 04.09.2014. године и да радни однос именованој престаје даном 17.09.2014. године, а да је решење потписала Весна Живковић, директор Установе.

Одредбама члана 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, повезано лице је, поред осталих, свако лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером; приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 55/13), директор установе одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених. Према одредби чл. 130. ст. 2. истог закона, директор школе, поред осталог, расписује конкурс и врши избор кандидата за пријем у радни однос.

Одредбом чл. 53. ст. 1. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11 и 55/13), прописано је да је орган управљања у предшколској установи управни одбор, који на основу одредаба чл. 57. истог закона, поред осталог: даје сагласност на општи акт о организацији и систематизацији послова (који, сагласно одредби чл. 62. ст. 3. тач. 16, наведеног закона, доноси директор предшколске установе); усваја: извештаје о остваривању, вредновању и самовредновању програма васпитања и образовања, развојног плана и годишњег плана рада, извештај о пословању, годишњи обрачун и извештај о спровођењу екскурзија, односно наставе у природи, извештај о остваривању плана стручног усавршавања запослених; расписује конкурс и бира директора; одлучује по жалби, односно приговору на решење директора.

Директор предшколске установе, с друге стране, руководи радом предшколске установе (чл. 59. ст. 1. наведеног закона), а о његовим правима, обавезама и одговорностима одлучује управни одбор (чл. 59. ст. 16. истог закона), коме директор предшколске установе, на основу одредбе чл. 62. ст. 2, одговара за свој рад и подноси извештаје о свом раду и раду школе, најмање два пута годишње (ст. 3. тач. 15. истог члана).

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора предшколске установе и члана управног одбора исте предшколске установе постоји однос зависности, надзора и контроле, те да су, на основу таквог односа, директор и председник управног одбора исте предшколске установе интересно повезана лица, због чега је именована доношењем наведене одлуке и закључењем наведеног уговора о раду са сурпугом председника Управног одбора Установе, која је, при том, у односу на председника управног одбора повезано лице на основу брачне заједнице, довела себе у ситуацију сукоба интереса, о чему је била дужна да обавести Управни одбор Установе и Агенцију.

Весна Живковић је на тај начин, као директор Установе, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за повезано лице, чиме је истовремено угрозила и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је, као функционер, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а кад је већ закључила наведени уговор о раду са сурпугом председника Управног одбора

Установе, била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имала писмено обавести Управни одбор Установе и Агенцију, што неспорно није учинила. На тај начин именована је повредила и одредбу чл. 32. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања у овом поступку цењени су наводи из изјашњења именоване, али је из напред наведених разлога нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Наиме, нису основани наводи именоване у погледу садржине дописа Министарства просвете, науке и технолошког развоја - Одељење за инспекцијске послове у установама предшколског, основног и средњег образовања, с обзиром на то да у истом стоји да је Марија Ђокић супруга Миљка Ђокића, председника Управног одбора Установе. Без значаја су наводи именоване да је цео поступак спроведен на основу закона и општинских аката Установе, с обзиром на то да се у овом поступку није одлучивало о томе да ли је поступак пријема у радни однос у конкретној ситуацији спроведен у складу са прописима који регулишу радне односе, већ о постојању повреде закона којима су регулисане њене обавезе као функционера. Такође чињеница да је именована донела решење којим је отказала уговор о раду Марији Ђокић, не може се узети као олакшавајућа околност именованој, с обзиром на то да је именована тек на основу наведене пресуде Основног суда у Крушевцу отказала уговор о раду Марији Ђокић. Чињеница коју наводи именована да није знала када је доносила одлуку о избору кандидата да је Марија Ђокић супруга председника Управног одбора Установе је такође без утицаја на одлучивање, јер се одредба чл. 32. ст. 1. односи се на обавезу функционера да током вршења јавне функције о сумњи у постојање сукоба интереса коју има писмено обавести Агенцију и непосредно претпостављеног, што именована није учинила ни накнадно када је сазнала да је Марија Ђокић супруга председнику Управног одбора Установе.

Цењени су и сви остали писмени докази и наводи именоване, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

На основу свега наведеног, имајући у виду да је именована учинила повреду одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, стекли су се услови за изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Установе, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. ст. 3. и 4. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- функционеру,
- Управном одбору Предшколске установе "Ната Велковић" Крушевац,
- архиви

